

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу № А40-48266/2019

по заявлению Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным приказа от 19.11.2018 № 1587/18 «Об отмене решений Региональной энергетической комиссии Свердловской области об установлении цен (тарифов) для АО «Екатеринбургская электросетевая компания»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» (далее – общество), прокуратуры города Москвы

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РЭК Свердловской области, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия оспоренного приказа послужил вывод антимонопольного органа о нарушении заявителем законодательства при определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов (цен) в части установления тарифов для общества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 9, 12, 13, 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э, пришли к выводу о том, что оспоренный приказ соответствует закону, вынесен ФАС России в пределах предоставленных полномочий, с соблюдением процедуры и срока проведения проверки.

При этом судебные инстанции указали, что при определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов (цен) в части установления тарифов для общества РЭК Свердловской области неправомерно основывалась исключительно данными, указанными в тарифной заявке регулируемой организации; анализ финансово – экономической деятельности общества надлежащим образом не проведен.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова