

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-14034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беспаленкова Сергея Александровича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2020 по делу № А62-1172/2019 Арбитражного суда Смоленской области по иску индивидуального предпринимателя Беспаленкова Сергея Александровича (далее – предприниматель, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 10 000 рублей убытков и в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании 70 000 рублей убытков (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 02.09.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда 11.12.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с МВД России 70 000 рублей убытков, исковое требование в указанной части удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице МВД России в пользу истца взысканы убытки в размере 20 000 рублей; в удовлетворении иска в отношении МВД России в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, иск мотивирован необходимостью обращения предпринимателя за юридической помощью в целях защиты своих прав по делам о привлечении к административной ответственности.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу о доказанности факта оказания юридических услуг предпринимателю по представлению его интересов в административном производстве. При этом суд отметил, что незаконность действий должностных лиц в части привлечения предпринимателя к административной ответственности подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковое требование частично, суд апелляционной инстанции исходил из того, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса о взыскании с казны убытков в пользу лица, в отношении которого дело об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением срока давности, является противоправность действий должностного лица или органа, принявшего постановление о привлечении такого лица к административной ответственности.

В ходе исследования обстоятельств спора судом установлено, что неправомочность действий должностных лиц подтверждена только в судебных актах Промышленного районного суда города Смоленска от 26.07.2017 по делу № 12-335/2017 и Смоленского областного суда от 12.12.2017 по делу № 21-408/2017.

В остальных делах подобных обстоятельств не установлено, равно как и отсутствия оснований для составления в отношении Демченкова Г.А.

протоколов об административном правонарушении и привлечения его к административной ответственности.

Само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении не подтверждает незаконность действий государственного органа или должностного лица. При этом наличие в протоколах недостатков, на которые ссылались суды при принятии решений о прекращении производств по делам №№ 12-467/2016, 12-453/2017, 12-455/2017 и 12-27/2018 в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности, о незаконном составлении данных протоколов не свидетельствует.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции о недоказанности предпринимателем совокупности обстоятельств, необходимой для взыскания убытков.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа с учетом установленных обстоятельств не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П, на которое ссылается предприниматель.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Беспаленкову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова