

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-14988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крымский кулинар» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 20.09.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020 по делу № А83-2255/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крымский кулинар» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым (далее - управление, антимонопольный орган) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, оформленного письмом от 22.01.2019 № 05/09 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственных унитарных предприятий Республики Крым «Вода Крыма» и «Крымэнерго» (далее предприятия), общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционный фонд «АльфаКапитал»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на действия предприятий (гарантирующие поставщики) по созданию дискриминационных условий, ограничивающих доступ заявителя к сетевым ресурсам для целей осуществления экономической деятельности.

Письмом от 22.01.2019 № 05/95 антимонопольный орган отказал в возбуждении антимонопольного дела в связи с отсутствием в действиях предприятий признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Считая отказ в возбуждении дела незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 10, 14.8, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 32, 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644), правовой позицией, изложенной в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06, пришли к выводу о правомерном отказе управления в возбуждении в отношении предприятий дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем признали оспоренное решение законным.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях ресурсоснабжающих организаций нарушений Правил № 861, № 644 и недоказанности создания обществу дискриминационных условий или ограничений для получения коммунальных ресурсов, приобретение которых возможно посредством заключения прямых договоров с поставщиками этих ресурсов.

Вместе с тем судами отмечено, что общество с заявлением на заключение договора энергоснабжения в установленном порядке не обращалось, а также не представило необходимые документы для заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крымский кулинар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова