

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дискаленко Дины Михайловны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2020 по делу № А32-37044/2019

по иску Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Краснодару (далее – налоговый орган, инспекция) к индивидуальному предпринимателю Дискаленко Дине Михайловне (далее – Дискаленко Д.М., предприниматель) о взыскании 2 214 580 рублей земельного налога за 2014, 2016 годы и 10 888 рублей 35 копеек пеней по данному налогу за период с 02.12.2017 по 19.12.2017,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателю в 2014 и 2016 годах на праве собственности принадлежали земельные участки с кадастровыми номерами 23:05:0604000:86 и 23:05:0604000:87.

Налоговым уведомлением инспекция предложила предпринимателю уплатить 2 214 580 рублей земельного налога.

Неисполнение обязанности по уплате налога послужило основанием для выставления налоговым органом требования от 20.12.2017 № 18192 об уплате 2 214 580 рублей земельного налога за 2014 и 2016 годы и 10 888 рублей 35 копеек пеней по данному налогу за период с 02.12.2017 по 19.12.2017, со сроком исполнения до 13.02.2018.

Поскольку указанная в требовании задолженность предпринимателем в установленный срок не погашена, инспекция обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 45, 46, 69, 70, 398 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления налогового органа ввиду неисполнения предпринимателем на дату рассмотрения иска обязанности по уплате задолженности по земельному налогу и пеней в размерах и сроки, указанные в требовании инспекции.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

Ссылка на двойное взыскание задолженности по налогу не принимается, поскольку при рассмотрении спора по существу предприниматель на данное обстоятельство не ссылался. Полномочиями по исследованию и установлению новых обстоятельств суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о пропуске срока на обращение инспекции с заявлением в арбитражный суд и необоснованности восстановления данного срока, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дискаленко Дине Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова