

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-14773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тепловые сети» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2020 по делу № А56-79674/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Тепловые сети» (далее – общество) о признании недействительным предписания Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области (далее – комитет) от 26.06.2019 № 884,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования Тосненский муниципальный район Ленинградской области и некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 04.03.2020 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил и требование удовлетворил.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой выездной проверки комитетом установлено повреждение балконных плит многоквартирного дома, деятельность по управлению которым осуществляет общество, что является нарушением пункта 4.2.4.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170).

С целью устранения нарушений выдано предписание, которым на общество возложена обязанность провести мероприятия по ремонту балконных плит многоквартирного дома.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд. Не опровергая факта нахождения балконных плит в аварийном состоянии, создающем угрозу безопасности граждан, заявитель полагает, что данное нарушение подлежит устранению при проведении капитального ремонта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами № 170, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по делу № А56-47768/2019, пришел к выводу о наличии у комитета правовых оснований для выдачи предписания.

Суд исходил из того, что указанные в предписании мероприятия направлены на обеспечение установленных законодательством условий содержания общего имущества в многоквартирном доме с целью безопасного и благоприятного проживания граждан. Устранение выявленных нарушений является составной частью содержания общего имущества многоквартирного дома, направлено на поддержание технического состояния дома, и в силу договора управления многоквартирным домом носит для общества обязательный характер.

При этом техническое состояние балконов многоквартирного дома создает угрозу жизни и здоровью людей, что требует принятия незамедлительных мер по устранению неисправностей. При таких обстоятельствах включение многоквартирного дома в региональную программу капитального ремонта не освобождает управляющую компанию, продолжающую взимать с собственников помещений плату за содержание и ремонт общего имущества, от выполнения своих обязательств до наступления срока капитального ремонта.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции как основанные на исследовании и оценке всех представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимной связи при установлении всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела, кассационная жалоба не содержит.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тепловые сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова