

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14880

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шайдуллина Тимура Фрунзовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2020 по делу № А32-22728/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Шайдуллина Тимура Фрунзовича (далее – предприниматель, заявитель) к Департаменту образования администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент) о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования города Краснодара, оформленного уведомлением от 22.02.2019 № 1209/30; о возложении на департамент обязанности устранить допущенное нарушение прав заявителя (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы №4 по городу Краснодару (далее – инспекция, налоговый орган),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 20.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в департамент с заявлением о предоставлении в 2019 году субсидии из местного бюджета на возмещение затрат, связанных с получением гражданами дошкольного образования, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг).

Департамент направил заявителю уведомление об отказе в предоставлении субсидии ввиду наличия по состоянию на 24.01.2019 неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, а также несоответствия представленной справки о плановой среднегодовой численности воспитанников на 2019 год требованиям законодательства.

Считая отказ в предоставлении субсидии незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидии, утвержденным постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 16.02.2018 № 601, Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования, утвержденным приказом Минобрнауки России от 30.08.2013 № 1014, пришли к выводу о наличии у департамента правовых оснований для отказа предпринимателю в предоставлении испрашиваемой субсидии.

Суды установили, что по результатам межведомственных запросов у

предпринимателя на дату обращения в департамент за предоставлением субсидии (24.01.2019) имелась задолженность по уплате налогов, что препятствует ее предоставлению. Какие-либо иные подтвержденные по установленной форме сведения о состоянии расчетов заявителя с бюджетом на дату принятия оспариваемого отказа (22.02.2019) у департамента также отсутствовали и в материалы дела не представлены.

Кроме того, представленное предпринимателем заявление содержало сведения относительно среднегодовой численности воспитанников, не соответствующие требованиям законодательства.

При этом судами отмечено, что 26.02.2019 предприниматель повторно обратился за предоставлением субсидии и департаментом принято решение о расчете объема субсидии с момента обращения и представления надлежащего пакета документов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шайдуллину Тимуру Фрунзовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова