

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-14336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» на решение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 12.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2020 по делу № А05П-410/2019

по заявлению администрации муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (далее - администрация, заявитель) о признании недействительными предупреждений Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее - антимонопольный орган, управление) от 16.05.2019 № 01-14/572 и от 18.06.2019 № 01-14/686 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального бюджетного учреждения «Чистый город» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в период с 16.10.2018 по 21.12.2018 на основании приказа от 08.10.2018 № 126 управлением проведена плановая документарная проверка деятельности учреждения на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, в ходе которой установлено, что в пункте 2.2 устава учреждения определены основные виды деятельности, которые, в том числе в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) отнесены к вопросам местного значения.

Так, администрация, включив в устав учреждения деятельность, относящуюся к вопросам местного значения, наделила хозяйствующий субъект функциями органа местного самоуправления, что противоречит части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением также установлено, что учреждение выполняло муниципальные услуги в рамках муниципальных заданий на 2016, 2017, 2018 годы, которые относятся к муниципальным нуждам, и, следовательно, могут быть удовлетворены в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам проверки антимонопольным органом составлен акт и вынесены предупреждения об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с предупреждениями управления, администрация обратилась в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Закона о контрактной системе, Закона № 131-ФЗ, Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», пришли к выводу о том, что предупреждения антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренные для учреждения муниципальными заданиями работы необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, должны осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Суды отметили, что установив безальтернативный порядок выполнения работ в сфере благоустройства посредством выдачи муниципальных заданий без проведения конкурентных процедур, администрация создала необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о наличии негативных последствий при неисполнении оспоренных предупреждений, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова