

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-14766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020 по делу № А51-22564/2019

по иску Департамента транспорта и дорожного хозяйства Приморского края (в настоящее время – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Приморского края) к акционерному обществу «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» о взыскании 952 737 рублей штрафа за неисполнение обязательств, предусмотренных пунктом 4.26 государственного контракта от 18.12.2018 № 532/18,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, иск удовлетворен частично, с общества

взыскано 150 000 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

Истец просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично, признав факт нарушения ответчиком обязательства, однако размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили исчерпывающую правовую оценку исходя из конкретных

обстоятельств дела, представленных сторонами в материалы дела доказательств, а также необходимости соблюдения баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями несвоевременного исполнения им своих обязательств.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов