

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии по Алтайскому краю на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 по делу № А03-18340/2019 Арбитражного суда Алтайского края

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю о привлечении общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Экспресс» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования отказано.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд послужили выводы административного органа об оказании обществом услуг по охране объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, на которые в соответствии с законодательством РФ частная охранная деятельность не распространяется.

Частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, и исходил из недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при установленных судами обстоятельствах заключения договора на оказание услуг по охране жизни и здоровья сотрудников третьего лица, а не объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к обстоятельствам вмененного правонарушения, условиям договора и отсутствием доказательств оказания услуг по охране объектов, на которые в соответствии с законодательством РФ частная охранная деятельность не распространяется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов