

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-14671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 по делу №А47-9909/2019

по заявлению акционерного общества «Тандер» о признании незаконным и отмене постановления Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области от 17.06.2019 № 92и о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов в связи с допущенными, по его мнению, нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что общество нарушило установленный порядок учета алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования

производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса не установлено.

Доводы жалобы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности были предметом исследования судов и им дана соответствующая правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим о том, что общество, зная о наличии обязанности по своевременному внесению в ЕГАИС действительных сведений о фактических остатках алкогольной продукции, длительное время не исполняло такую обязанности, и продолжало нарушать установленный порядок учета алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов