

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» в лице конкурсного управляющего Гайдулина Виталия Радиславовича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 по делу № А75-10922/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» в лице конкурсного управляющего Гайдулина Виталия Радиславовича (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России о взыскании убытков в сумме 8 990 273 рублей 60 копеек (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление), общества с ограниченной ответственностью «РН-Бурение», судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району управления (далее - отдел судебных приставов) Зименюк Н.П., Бизякиной Н.Н., Шаленина А.В. (далее - судебные приставы-исполнители), общества с ограниченной ответственностью «Норд», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - налоговый орган, инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, на основании решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.01.2018 по делу №А75-693/2018 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

В отделе судебных приставов на исполнении в отношении общества находилось исполнительное производство о взыскании задолженности в пользу ООО «Норд» и два исполнительных производства о взыскании задолженности в пользу налогового органа.

Судебным приставом-исполнителем 04.12.2017 вынесено постановление о наложении ареста на дебиторскую задолженность должника общества в размере 8 990 273 рублей 60 копеек по исполнительному производству № 158852/17/86010-СД в пользу взыскателей - инспекции и ООО «Норд».

Дебитор - ООО «РН-Бурение» 07.12.2017 перечислил сумму дебиторской задолженности в размере 8 990 273 рублей 60 копеек на депозитный счет отдела судебных приставов, которая была распределена следующим образом: 2 806 978 рублей 69 копеек перечислено ООО «Норд»; 5 590 030 рублей 02 копейки перечислено налоговому органу; 593 264 рубля 89 копеек - в доход федерального бюджета в счет уплаты исполнительского сбора.

Исполнительные производства о взыскании налоговой задолженности окончены судебным приставом 13.12.2017 и 15.12.2017 фактическим исполнением обязательств.

При этом в отдел судебных приставов 18.12.2017 поступило заявление общества о его ликвидации, в связи с чем исполнительное производство о взыскании задолженности в пользу ООО «Норд» 25.12.2017 окончено судебным приставом-исполнителем, исполнительный документ направлен ликвидатору.

Письмом от 12.12.2017 № 1087 общество уведомило управление о наличии задолженности по выплате заработной платы, выходных пособий и алиментов на общую сумму 10 103 421 рубль 80 копеек.

Полагая, что судебными приставами-исполнителями проигнорировано уведомление о наличии невыплаченной заработной платы, в результате чего неправомерно распределена дебиторская задолженность и обществу причинены убытки в размере 8 990 273 рублей 60 копеек, последнее обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии виновного поведения судебных приставов-исполнителей, противоправного характера их действий (бездействия), причинно-следственной связи между этими действиями и наступившими последствиями, в связи с чем отказали в удовлетворении искового требования.

Суды указали, что распределение дебиторской задолженности произведено судебным приставом-исполнителем в рамках существующих производств до введения процедуры банкротства и до получения информации о ликвидации организации-должника. При этом обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что судебный пристав-исполнитель на дату совершения спорных действий знал или должен был знать о наличии у общества задолженности по заработной плате или иных видов задолженностей.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» в лице конкурсного управляющего Гайдулина Виталия Радиславовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова