

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по делу № А40-163267/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 25.03.2019 по делу № 1-00-694/77-19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Сервис ПРО Инжиниринг»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом проведен конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по эксплуатационному обслуживанию инженерных сетей (систем) и инженерно-технического оборудования.

Согласно протоколу заседания тендерной комиссии на участие в закупочной процедуре подано две заявки, включая заявку ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг», победителем признан участник процедуры закупки с номером заявки 12748, которому присвоено 87,28 баллов.

ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг» присвоено второе место с итоговой оценкой 83,21 баллов (по критерию № 1 «Цена договора» - 70 баллов; по критерию № 2 «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма» - 5,71 баллов; по критерию № 3 «Деловая репутация участника закупки» - 7,5 баллов).

Не согласившись с присвоением по критерию № 2 «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма» оценки - 5,71 балла, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалоба ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг» признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что заказчиком при оценке заявки участника ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг» по спорному критерию не были учтены представленные обществом договоры.

Суды указали, что предоставленное заявителю право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках и не освобождает последнего от обязанности по детальному раскрытию сведений о причинах принятого им решения по результатам закупочной процедуры непосредственно в итоговом протоколе такой процедуры на основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия общества по формированию протокола привели к нарушению права участника закупки на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре, что послужило основанием для вынесения антимонопольным органом соответствующего решения.

Доводы заявителя жалобы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова