

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РФК» Абубакирова Марата Фаритовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2020 по делу № А65-29490/2018,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2017 общество с ограниченной ответственностью «РФК» (далее - должник, Общество) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Юрий Вячеславович.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 04.06.2018 поступило исковое заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков - Терехова Р.С., Баронова А.Ю., Мокрушина О.В., общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Оценка и Консалтинг», Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», Страхового акционерного общества «ВСК», которое принято к производству в рамках дела о банкротстве Общества.

Определением арбитражного суда от 03.10.2018 исковое заявление конкурсного управляющего Обществом выделено из дела о банкротстве должника, с присвоением делу № А65-29490/2018, которое принято к производству.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 06.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана оценка доводам истца о злонамеренном умысле бывшего участника должника Терехова Р.С. и оценщика Мокрушина О.В., направленном на необоснованное увеличение доли Терехова Р.С. в уставном капитале Общества для освобождения активов последнего, отмечая также неправомерный отказ судов в проведении экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением единственного участка Общества от 04.06.2015 № 10 Баронова А.Ю. по результатам рассмотрения поступившего 03.06.2015 от Терехова Р.С. заявления о принятии его в состав участников юридического лица, последний был принят в состав хозяйствующего субъекта.

В связи с этим уставный капитал Общества увеличен с 24 000 руб. до 23 440 000 руб. за счет дополнительного вклада Терехова Р.С. путем внесения имущества в виде земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 16:22:920406:54 общей площадью 332 976 кв. метров, расположенного по адресу РТ, Камско-Устьинский район, Уразлинское сельское поселение. Участниками утвержден акт оценки имущества, вносимого в уставный капитал Общества.

При этом рыночная стоимость вносимого Тереховым Р.С. в уставный капитал Общества земельного участка определена оценщиком ООО «Оценка и Консалтинг» Мокрушиным О.В. в размере 23 420 000 руб., что отражено в отчете от 04.06.2015 № 146-15.

С учетом внесенного Тереховым Р.С. вклада в уставный капитал доли участников Общества распределены следующим образом: Баронов А.Ю. - 0,10% уставного капитала, Терехов Р.С. - 99,90%.

Ссылаясь на то, что привлеченным оценщиком проведена оценка спорного земельного участка на дату его передачи в качестве вклада в уставный капитал

Общества, согласно которой стоимость составила 1 232 000 руб., следовательно, имеется завышение стоимости земельного участка на 22 212 000 руб., завышение стоимости имущества при внесении его Тереховым Р.С. в уставной капитал ООО «РФК» причинило убытки обществу и его кредитором, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 15 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» суды отказали в удовлетворении требований, исходя из следующего.

Истцом был подан самостоятельный иск об оспаривании достоверности величины стоимости, указанной в отчете об оценке, рассмотренный в рамках дела №А65-29296/2018.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2019 по делу № А65-29296/2018 в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что истцом не представлены доказательства причинения ущерба ООО «РФК» от использования рыночной стоимости земельного участка в период с 04.06.2015 (дата принятия решения об увеличении размера уставного капитала ООО «РФК») по 19.07.2016 (дата акта приема-передачи земельного участка Терехову Р.С., в связи с его выходом из состава участников ООО «РФК»).

Кроме того, конкурсный управляющий оспорил сделку по передаче по акту приема-передачи от 19.07.2016 Обществом в пользу Терехова Р.С., в связи с его выходом из состава учредителей, земельного участка, обратившись с соответствующим иском в суд в рамках дела № А65-30485/2016.

При этом оспаривая указанную сделку, конкурсный управляющий полагал оценку справедливой.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2018 по делу № А65-30485/2016 признана недействительной сделка передачи по акту приема-передачи от 19.07.2016 в пользу Терехова Р.С. земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 16:22:920406:54 общей площадью 332 976 кв. м.

Поскольку Терехов Р.С. на момент вынесения судом определения спорным земельным участком не владел, арбитражный суд в качестве применения последствий недействительности сделки взыскал с Терехова Р.С. 23 420 000 руб.

Доводы конкурсного управляющего ООО «РФК» о том, что действия бывшего участника Общества Терехова Р.С. и независимого оценщика Мокрушина О.В. были согласованными и направленными на злонамеренное освобождение имущества ООО «РФК» из-под ареста с целью его дальнейшей продажи Фахриеву А.А. судами признаны необоснованными, не подтвержденными надлежащими доказательствами.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РФК» Абубакирова Марата Фаритовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова