

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2020 по делу № А32-53730/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее - общество, заявитель) к администрации муниципального образования город Краснодар (далее - администрация) о признании недействительным приказа Департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации муниципального образования город Краснодар (далее - департамент) от 19.06.2019 № 102 «Об отмене и изменении муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах муниципального образования город Краснодар»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - департамента,

установил:

общество 25.12.2019 обратилось в суд первой инстанции с заявлением о принятии временных обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого приказа в части отмены с 31.12.2019 муниципального маршрута

регулярных перевозок в границах муниципального образования город Краснодар № 85.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые судебные акты и отказать в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в обоснование заявления доказательства, руководствуясь положениями статей 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 9, 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходил из того, что заявленные обеспечительные меры направлены на сохранение существующих правоотношений сторон.

Суд также отметил наличие угрозы причинения материального ущерба заявителю, нарушения баланса интересов участвующих в деле и иных заинтересованных в транспортном обслуживании лиц, необходимость устранения социальной напряженности с учетом значимости муниципальной транспортной инфраструктуры и регулярных перевозок пассажирским транспортом в границах муниципального образования город Краснодар.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство администрации о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова