

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 по делу № А40-114409/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Алферовой Лилианы Марковны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано в связи с признанием правонарушения малозначительным.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако, признав совершенное правонарушение малозначительным, освободил ее от административной ответственности на основании статьи 2.9 указанного Кодекса. Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы об отсутствии у судов правовых оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку суды согласились с выводами административного органа о нарушении арбитражным управляющим законодательства о банкротстве, чем нарушены охраняемые законом публичные интересы, и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов