

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2020 по делу № А29-2384/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» (далее - заявитель, общество) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Коми (далее - управление) и обществу с ограниченной ответственностью «Эдем» о признании заявки ООО «Эдем» на участие в электронном аукционе по извещению № 0107100005618000013 мнимой, признании недействительным электронного аукциона по извещению № 0107100005618000013 в части установления предложения по цене контракта победителя электронного аукциона, применении последствий недействительности электронного аукциона (с учетом уточнения заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением 17.12.2018 объявлены торги в форме электронного аукциона на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Коми.

Извещение о проведении электронного аукциона от 17.12.2018 № 0107100005618000013 и документация об аукционе опубликованы на официальном сайте госзакупок и на сайте электронной торговой площадки в сети Интернет sberbank-ast.ru. Начальная цена контракта установлена в размере 2 000 000 рублей, прием заявок на участие в аукционе осуществлялся до 18 часов 00 минут 25.12.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.12.2018 до окончания срока подачи заявок на участие в закупке поступили заявки от трех участников. В результате аукциона цена контракта снижена до 0,1 рубля.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.01.2019 истец признан победителем аукциона, как участник, предложивший наиболее низкую цену контракта - 0,1 рубля, заказчику рекомендовано заключить контракт.

Считая действия ООО «Эдем» недобросовестными, направленными на искусственное занижение цены государственного контракта, свидетельствующими о наличии признака мнимости заявки, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к

выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия существенных нарушений порядка проведения торгов, доказательств злоупотребления правом со стороны ООО «Эдем», а также мнимости его действий.

Суды указали, что заявляя настоящий иск, истец фактически просит пересмотреть цену заключенного контракта, что противоречит основополагающим принципам контрактной системы в сфере закупок.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии процессуальных нарушений при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Изложенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элит-Торг» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Коми выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова