

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №307-ЭС20-16338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Северодвинского муниципального унитарного предприятия «Производственное жилищно-коммунальное объединение «Ягры» (далее - заявитель, предприятие) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А05-11585/2019

установил:

предприятие 22.09.2020 направило посредством почтовой связи в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на отсутствие надлежащим образом заверенной копии постановления суда округа, что препятствовало подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним судебным актом, принятым по делу, является постановление суда округа от 03.06.2020, срок на обжалование которого истек 03.08.2020.

Обратившись с кассационной жалобой 21.09.2020, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Предприятие было извещено о судебном разбирательстве в судах трех инстанций, представители заявителя участвовали в судебных заседаниях в судах первой и апелляционной инстанций.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления суда округа от 03.06.2020 заявитель мог ознакомиться в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, подготовки и подачи кассационной жалобы в срок, предусмотренный законодательством.

Заявителем не указано обстоятельств, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Причин, связанных с отсутствием у заявителя по обстоятельствам, не зависящим от этого лица, сведений об обжалуемых судебных актах, не установлено. При этом предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством срок на обжалование судебных актов не ставится в зависимость от получения копий судебных актов лицом, участвующим в деле.

Более того, в соответствии с частями 1 и 6 статьи 291.3 АПК РФ при подаче кассационной жалобы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, получение заверенных копий обжалуемых судебных актов не требуется.

Само по себе обращение с жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока не может служить основанием для восстановления такого срока в отсутствие объективных причин его пропуска.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Северодвинскому муниципальному унитарному предприятию «Производственное жилищно-коммунальное объединение «Ягры» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А05-11585/2019 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова