

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «СУ-555» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу № А40-179478/2019

по заявлению общества об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 21.06.2019 по делу № 50/06/19840эп/19, действий Комитета градостроительства Администрации Наро-Фоминского городского округа (далее – комитет) и Комитета по конкурентной политике Московской области, выразившихся в отказе в допуске общества к участию в электронном аукционе, об обязанности устранить нарушение прав и законных интересов общества,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия комитета (заказчик), уполномоченного органа, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки общества, антимонопольным органом принято решение от 21.06.2019 по делу № 50/06/19840эп/19 о признании жалобы необоснованной.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Судебные инстанции исходили из законности и соответствия оспариваемых действий по отклонению заявки общества и решения управления положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Суды установили, что в силу положений инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе, требований документации об аукционе, при заполнении заявки по показателю «Длина труб» необходимо было указать интервал значений не ниже минимального значения, установленного заказчиком, например: 1-6; не менее 1 не более 6; 1...6 или 16, при этом в заявке общества по товару «Трубы медные» по показателю «Длина труб» указано значение «6», что противоречит положениям инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе и не соответствует требованиям документации о нем.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Доводы жалобы повторяют правовую позицию общества по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Судами не допущено существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «СУ-555» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова