

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества ««Выборгтеплоэнерго» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-84447/2019

по заявлению Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (далее - комитет) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным предписания от 29.12.2018 № СП/109005/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Выборгтеплоэнерго» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой выездной проверки антимонопольным органом установлены нарушения комитетом законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения при установлении тарифов на услуги теплоснабжения ОАО «Управляющая компания по жилищно-коммунальному хозяйству Выборгского района Ленинградской области» (далее - управляющая компания) на 2016-2018 годы.

С целью устранения нарушений ФАС России выдано предписание, которое оспорено комитетом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для выдачи предписания ввиду доказанности наличия в действиях комитета нарушений законодательства в сфере теплоснабжения при установлении тарифов на оказываемые услуги.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в материалах тарифного дела расчета величины амортизации, налогов и других платежей, являющегося обязательным условием включения затрат регулируемой организации (арендатора, лизингополучателя) на содержание и эксплуатацию полученного в аренду или лизинг имущества, в связи с чем признали обоснованным вывод антимонопольного органа о ненадлежащем определении расходов общества на аренду и лизинг в 2016 и 2018 годах и необходимости проведения дополнительного анализа экономической обоснованности затрат по указанным статьям.

Также суды указали на непредставление комитетом надлежащего обоснования учета расходов на оплату госпошлин, пеней и неустоек в составе необходимой валовой выручки общества на 2016 год и учета 51 000 000 рублей в необходимой валовой выручке по статье «Прибыль, облагаемая налогом».

Доводы, касающиеся доказательственной базы (в частности, экспертных заключений), подлежат отклонению, поскольку данный вопрос разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых

не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Довод о неправильном применении положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку судебные акты не содержат ссылок на данную норму права применительно к обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения дела № А40-194923/17.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости назначения судебной экспертизы и реорганизации общества, сводятся к повторению позиции третьего лица по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Выборгтеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова