

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Невейницына Станислава Витальевича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.12.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу № А57-19272/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Невейницына Станислава Витальевича (далее – предприниматель, заявитель) об отмене решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Саратова от 08.05.2019 № 07/06 в части доначисления 41 940 305 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2017 года, взыскания 2 097 015 рублей штрафа и 8 559 614 рублей пени,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц: Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Саратова (далее – налоговый орган, инспекция), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Саратовской области, Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.12.2019 в удовлетворении требования об отмене решения налогового органа в части доначисления 41 940 305 рублей НДС, взыскания 2 097 015 рублей штрафа и 8 559 614 рублей пени отказано; в остальной части требования оставлены без рассмотрения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020, решение суда первой инстанции отменено в части оставления требований без рассмотрения; в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неисполнении предпринимателем обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы НДС по сделке приобретения муниципального имущества по договору купли-продажи от 23.01.2017 № 613, заключенному между Комитетом по управлению имуществом Администрации Энгельсского муниципального района (далее – комитет) и обществом с ограниченной ответственности «Грэйн Рич» (далее - общество).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что муниципальное имущество по функциональным характеристикам предназначено для использования в предпринимательской деятельности и приобретено заявителем с целью извлечения дохода от передачи в аренду за плату. Доказательств использования газового хозяйства для удовлетворения личных, семейных, бытовых и иных потребностей, не связанных с предпринимательской деятельностью, не представлено.

При этом согласно условиям договоров купли-продажи муниципального имущества, НДС не входит в цену продажи объектов и подлежит уплате покупателем самостоятельно в порядке и сроки, установленные действующим законодательством.

Учитывая установленные обстоятельства, принимая во внимание перечисление денежных средств в счет оплаты стоимости приобретаемых по договору купли-продажи объектов муниципального имущества без налога, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 11, 24, 39, 146, 161

Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления 41 940 305 рублей НДС, начисления соответствующих пеней и штрафа ввиду доказанности неисполнения предпринимателем обязанности налогового агента по уплате в бюджет НДС со сделки по приобретению муниципального имущества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Невейницыну Станиславу Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова