

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-14491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЭНИМЭЛС» Ботовой Ольги Сергеевны на решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2020 по делу № А33-21504/2019

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЭНИМЭЛС» (далее – общество) Ботовой Ольги Сергеевны (далее – конкурсный управляющий, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 19.06.2019 № 024/01/18.1-567/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Системы электронных торгов» и Юрийчук Ирины Евгеньевны,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба на действия конкурсного управляющего при проведении открытых электронных торгов по продаже имущества общества (должник).

Решением управления жалоба признана обоснованной, а организатор торгов нарушившим требования статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в первоначальном объявлении о проведении торгов и после внесения изменений в газете «Коммерсантъ» отсутствовали сведения относительно порядка, времени, начала и окончания представления заявок; порядка оформления участия в торгах, перечня представляемых участниками торгов документов и требований к их оформлению; о дате, времени и месте подведения результатов торгов. Также в сообщениях в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве не имеется сведений о периодах последовательного снижения начальной цены и порядке расчета срока, по истечении которого последовательно снижается начальная цена.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статьи 110 Закона о банкротстве, Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495, принимая во внимание существенное нарушение конкурсным управляющим порядка проведения торгов, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения и предписания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию конкурсного управляющего по спору, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и обоснованно отклонены с учетом установленных обстоятельств дела и положений законодательства о банкротстве.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «ЭНИМЭЛС» Ботовой Ольге Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова