

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14968

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020 по делу № А40-44122/2019

по заявлению Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным приказа от 15.11.2018 № 1561/18 «Об отмене постановлений Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 10.12.2015 № 197-ПК «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области, с использованием метода индекс установленных тарифов на 2016 - 2018 годы», от 18.12.2017 № 176-ПК «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую акционерным обществом «Облкоммунэнерго» (город Екатеринбург), на 2018 год», от 11.12.2017 № 152-ПК «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области, на 2018 год» в части установления тарифов для акционерного общества «Облкоммунэнерго»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Облкоммунэнерго» (далее – общество) и Прокуратуры города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РЭК Свердловской области, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия оспоренного приказа послужил вывод антимонопольного органа о нарушении заявителем законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, что выразилось в экономической необоснованности включения в состав необходимой валовой выручки общества расходов по ряду статей затрат.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 9, 12, 13, 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения и Правилами регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543, пришли к выводу о том, что оспоренный приказ соответствует закону, вынесен в пределах полномочий ФАС России, с соблюдением процедуры и срока проведения проверки.

При этом судебные инстанции указали на доказанность антимонопольным органом несоблюдения РЭК Свердловской области порядка и процедуры установления регулируемых цен (тарифов) для общества. В частности, в представленных заявителем экспертных заключениях по ряду статей расходов, заявленных обществом, не отражен анализ их экономической обоснованности со ссылкой на соответствующие материалы и документы, в связи с чем установление экономически обоснованного уровня расходов не представляется возможным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова