

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13478

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «1019» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-210165/2019,

### УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «1019» (далее – Общество) об обязанности возвратить документы, упакованные в 5709 коробов в соответствии с государственными контрактами от 05.02.2019 № МПП/19-02-18, № МПП/19-02-19, № МПП/19-02-20, № МПП/19-02-21, № МПП/19-02-22, № МПП/19-02-23.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что по условиям спорных контрактов ответчик обязан оказать истцу услуги по переупаковке документов из коробов, непригодных для дальнейшего использования, в новые короба, отметив, что предметом контрактов не предусмотрены услуги по перевозке.

Учреждение не представило подтверждающих передачу коробов с документами ответчику, а также заключенных договоров перевозки груза, товарно-транспортных накладных, актов об оказании услуг по перевозке, договоров хранения.

Письмо, на которое ссылается истец, как на единственное подтверждение факта хранения спорных документов, представлено суду в виде ненадлежащим образом заверенной копии; Учреждение не является получателем (адресатом) данной корреспонденции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили государственные контракты от 05.02.2019 № МПП/19-02-18, № МПП/19-02-19, № МПП/19-02-20, № МПП/19-02-21, № МПП/19-02-22, № МПП/19-02-23, согласно которым ответчик обязался оказать услуги по переупаковыванию документов из коробов, непригодных для дальнейшего использования, в новые короба.

Оказанные услуги были в полном объеме приняты и оплачены Учреждением, однако Общество не вернуло истцу новые короба с документами, требуя заключить с ним договор хранения документов.

Не получив ответа на претензию от 16.07.2019, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт незаконного нахождения испрашиваемых документов у Общества.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «1019» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова