

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-12504

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аверс» на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2020 по делу № А51-4048/2010,

### установил:

администрация Приморского края (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском к Краевому государственному унитарному предприятию по эксплуатации недвижимости Приморского края «Госнедвижимость» (далее - предприятие), обществу с ограниченной ответственностью «Продукт-Сервис» (далее - компания) о признании недействительными торгов по продаже объекта недвижимости - нежилых помещений общей площадью 1284,5 кв. м в пристройке к зданию (литер А), расположенного по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, 45а, в том числе: подвала - цокольный этаж (пп. 38 - 40) - 98,1 кв. м, междуэтажного помещения (пп. 1 - 4) - 33,4 кв. м, 1-ого этажа цокольного этажа (пп. 33 - 41, 41а, 42, 45-63) 691,7 кв. м, нежилых помещений 1-й - 2-го этажа (пп. 55 - 65, 67, 68) - 461,3 кв. м (далее - спорные помещения); о признании недействительным договора купли-продажи от 25.11.2004, заключенного по результатам торгов с компанией в отношении указанного имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество

с ограниченной ответственностью «Консорциум», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2010, в удовлетворении исковых требований отказано.

Исполняющий обязанности прокурора Приморского края обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2010 и с заявлением о вступлении в дело Прокуратуры Приморского края в целях обеспечения законности в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление Прокуратуры Приморского края о вступлении в дело, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2010 удовлетворено, решением суда от 14.05.2018 решение суда от 28.06.2010 отменено.

Определениями суда первой инстанции от 26.06.2018, от 12.12.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Смирнов Николай Николаевич, Голуб Галина Алексеевна, Смирнова Лидия Николаевна, общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный дилер», общество с ограниченной ответственностью «Контакт», общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Плюс», индивидуальный предприниматель Манахов Александр Николаевич.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2020, производство по делу в части требований, предъявленных к компании, прекращено; признаны недействительными (ничтожными) торги от 25.11.2004 и договор купли-продажи от 25.11.2004, заключенный между предприятием и компанией.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором Приморского краевого суда от 05.12.2016, констатируя, что оспариваемые торги фактически не проводились, а были инсценированы с целью придания легитимности незаконным действиям, руководствуясь статьями 10, 166, 167, 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для признания торгов и заключенного по их итогам договора недействительными, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аверс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова