

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 по делу № А65-13655/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Махаон+» (далее – компания) о расторжении договора подряда от 10.02.2014 № 20, о взыскании денежных средств в размере 4 247 524 руб. 05 коп., уплаченных по названному договору, 1 078 201 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 5 305 352 руб. 17 коп. задолженности по договору подряда от 10.02.2014 № 20, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на присужденную решением суда денежную сумму по день ее фактической уплаты (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2019 в удовлетворении первоначальных

исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречных исковых требований и распределения судебных расходов, в этой части принят новый судебный акт; с общества в пользу компании взыскано 1 131 486 руб. 91 коп. задолженности, 1 857 016 руб. 13 коп. пеней, 67 596 руб. расходов за проведение судебной экспертизы, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано; с компании в пользу общества взыскано 1310 руб. 10 коп. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе; произведен зачет взыскиваемых денежных сумм; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Взаимные требования сторон основаны на договоре подряда от 10.02.2014 № 20, в соответствии с обстоятельствами исполнения которого в результате исследования и оценки в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 450, 453, 702, 711, 716, 740, 746, 753, 758, 760, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований и частичного удовлетворения встречных исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

В частности, апелляционный суд исходил из недоказанности обществом существенного нарушения компанией обязательств по договору и подтвержденности факта выполнения последней спорных работ.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела, поэтому в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова