

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Касимовой Дианы Александровны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по делу № А65-9529/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тибет-Мед» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Касимовой Диане Александровне о взыскании 1 159 123 рублей 61 копейки убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Черный Эдуард Алексеевич, Рустямова Инна Ильгизовна, Рустямова Надежда Ивановна, Коксунова Юлия Владимировна.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2019 иск удовлетворен частично: с Касимовой Д.А. в пользу Общества взыскано 501 823 рубля 61 копейка убытков; распределены судебные расходы.

Указанное решение обжаловано Касимовой Д.А. в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Черный Э.А. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о процессуальном правопреемстве в связи с заключением между ним (цессионарий) и Обществом (цедент) договора уступки прав требования от 02.12.2019 задолженности, взысканной с ответчика по решению от 22.11.2019 по настоящему делу.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 заявление о процессуальном правопреемстве Черного Э.А. оставлено без удовлетворения. Производство по апелляционной жалобе Касимовой Д.А. на решение прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 апелляционное определение от 11.03.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение апелляционного суда, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерность вывода суда апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для процессуального правопреемства в связи с отсутствием согласия cedenta.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 48 АПК РФ, статьей 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» и исходил из того, что Общество 06.12.2019 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо, указав на отсутствие в материалах дела согласия cedenta на замену истца.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил апелляционное определение, направил дело на новое рассмотрение, правомерно указав, что суд апелляционной инстанции при наличии сведений о договоре уступки прав требования от 02.12.2019 фактически не разрешил вопрос о правопреемнике лица, прекратившего свою деятельность в соответствии с требованиями закона, а также не рассмотрел апелляционную жалобу по существу.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Касимовой Дианы Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова