

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Позитрон-С» (далее – ООО «Позитрон-С») на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 07.11.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020 по делу № А59-2889/2019

по иску ООО «Позитрон-С» к комитету по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального образования городской округ Смирныховский Сахалинской области (далее – комитет) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 23 555 907 рублей 70 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 684 250 рублей 72 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – ООО «Сириус»), закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», Щербакова Никиты Сергеевича, Коммерческого Банка «Интерпромбанк» (акционерное общество), Коммерческого Банка «Центрально-Европейский Банк» (общество с ограниченной ответственностью),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда

от 21.01.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Позитрон-С» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Сириус» признано победителем электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции очистных сооружений в поселке городского типа Смирных.

Впоследствии победитель признан уклонившимся от заключения контракта, поскольку в регламентированный срок не представил обеспечение его исполнения (в качестве обеспечения исполнения контракта был прикреплен проект банковской гарантии без подписи и печати банка, а также отсутствовала информация о гарантии в реестре банковских гарантий), а комитет обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено решение об отказе во включении сведений в отношении ООО «Сириус» в реестр недобросовестных поставщиков, ввиду отсутствия в его поведении умышленных действий, направленных на уклонение от заключения контракта.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 23 555 907 рублей 70 копеек, так как ООО «Сириус» не возвращены денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, между ООО «Сириус» (цедент) и ООО «Позитрон-С» (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 25.12.2018 № 4.

На основании договора уступки права требования истцом заявлены требования к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 23 555 907 рублей 70 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 684 250 рублей 72 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 24, 44, 45, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, выраженной в пункте 25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, с учетом обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения дела № А59-3101/2018, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что решение аукционной комиссии, оформленное соответствующим протоколом о признании победителя закупки уклонившимся от заключения контракта, является законным, в связи с чем у комитета отсутствует обязанность по возврату денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в закупке.

Кроме того, суды отметили, что ООО «Сириус» было признано победителем электронного аукциона 20.03.2018 и, начиная с указанной даты, знало о необходимости внесения обеспечения исполнения контракта, имело достаточно времени и, действуя предусмотрительно и добросовестно, могло предпринять меры для получения денежных средств в необходимой сумме либо надлежащего оформления банковской гарантии.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана правильная правовая оценка.

Вопреки возражениям ООО «Позитрон-С» редакция части 15 статьи 44 Закона о контрактной системе, действующая с 01.07.2018, не подлежит применению к спорным правоотношениям (электронный аукцион проведен до внесения изменений в статью 44 Закона о контрактной системе).

Таким образом, доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Позитрон-С» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

