

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15661

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альт-Профи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу № А40-225786/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альт-Профи» (далее – общество, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 29.05.2019 по делу №19/44/99/282,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования муниципальный район «Ульяновский район» Калужской области, закрытого акционерного общества «СбербанкАСТ» (далее - оператор электронной площадки),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на наличие в действиях оператора электронной площадки признаков нарушения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на право заключения государственного контракта на строительство автодороги «Поздняково-Касьяново» - Лосев» в Ульяновском районе Калужской области, что выразилось в неправомерном блокировании денежных средств заявителя в размере обеспечения заявки.

Решением ФАС России жалоба общества признана необоснованной, а действия оператора электронной площадки соответствующими нормам действующего законодательства.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 44, 69, 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа ввиду отсутствия в действиях оператора электронной площадки признаков нарушения законодательства о контрактной системе.

Судебные инстанции исходили из того, что денежные средства общества, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не были разблокированы оператором электронной площадки на специальном счете, поскольку отклонение заявки общества по аукциону являлось третьим в течение одного квартала на сайте оператора электронной площадки в отношении вторых частей заявок.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и предмета спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альт-Профи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова