

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А15-1287/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Дагестан (далее – налоговый орган, инспекция) от 24.09.2018 № 10-230Р,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» (далее – АО «АТС») и Ассоциации «Некоммерческое партнерство «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» (далее – ассоциация),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 требование общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 275 324 626 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), уменьшения убытков по налогу на прибыль организаций на 804 804 902 рубля, соответствующих сумм пеней и штрафов; в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции и в удовлетворении требования в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, налоговый орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным исключением стоимости нагрузочных потерь из суммы компенсируемых энергосетевыми организациями (ОАО «Данэнергосеть», АО «Дагестанская сетевая компания») потерь в сетях ресурсоснабжающих компаний (далее – РСК) на основании счетов-фактур, выставленных обществом за электроэнергию, приобретаемую указанными организациями в целях компенсации потерь в сетях РСК.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 252, 253, 254, 268, 320 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004, Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, пришел к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для принятия решения в части начисления 275 324 626 рублей НДС, уменьшения на 804 804 902 рубля убытков по налогу на прибыль организаций,

начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что нагрузочные потери электрической энергии по своей сути являются технологическим расходом электрической энергии, обусловленным физическими процессами, происходящими при передаче электроэнергии по электрическим сетям.

При этом приобретение гарантирующим поставщиком на оптовом рынке электрической энергии в объеме, учитывающем нагрузочные потери, является необходимой составной частью его материальных затрат для осуществления собственной деятельности по энергоснабжению на розничных рынках электроэнергии, которая приобретена им в натуральном виде (без выделения объема нагрузочных потерь) для деятельности, облагаемой НДС, что при соблюдении условий, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, не препятствует вычету уплаченного обществом НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию инспекции по спору, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, учитывая наличие достаточных мотивов и правовых оснований, которыми они руководствовались при вынесении судебных актов, и не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова