

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «М-4» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020 по делу № А41-11226/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «М-4» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Территориального управления Государственного административно-технического надзора Московской области в лице территориального отдела № 24 (далее - Госадмтехнадзор Московской области, административный орган) от 01.02.2019 № 24/1553/22,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации городского округа Домодедово Московской области (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам осмотра территории по адресу Московская область, город Домодедово, улица Курыжова, дом 20 административным органом выявлено нарушение части 20 статьи 63 Закона Московской области от 30.12.2014 № 191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области», выразившееся в не проведении работ по уборке снега с автомобильной парковки, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 50:28:0060113:148.

Установив указанные обстоятельства, обществу, как управляющей организации многоквартирного дома, расположенного по указанному адресу, выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием Госадмтехнадзора Московской области, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона Московской области от 30.12.2014 № 191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу о том, что предписание административного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Судами установлено, что общество в соответствии с постановлением администрации городского округа Домодедово Московской области от 08.08.2018 № 1878 «О закреплении территорий городского округа Домодедово за организациями, предприятиями, учреждениями и физическими лицами» на момент вынесения оспариваемого предписания являлось лицом, ответственным за содержание придомовой территории и уборку снега.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, основаны на ином толковании норм права применительно к установленным судам обстоятельствам, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «М-4» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова