

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-13789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Титова Андрея Геннадьевича (Титов А.Г.) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 29.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.06.2020 по делу № А19-8009/2019,

установил:

Титов А.Г. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к индивидуальному предпринимателю Батудаеву Николаю Григорьевичу (далее – Батудаев Н.Г.) о взыскании 67 022 986 руб. 07 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Чех Евгений Геннадьевич.

Титовым А.Г. 28.10.2019 подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах, открытых на имя Батудаева Н.Г. в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» (далее – банк), движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Батудаеву Н.Г., включая ценные бумаги, в том числе простые векселя, приобретенные у банка, в пределах суммы заявленных исковых требований; запрета банку производить простые платежи по простым векселям.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 05.06.2020, в удовлетворении заявления Титова А.Г. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Титов А.Г., ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления Титова А.Г., суды трех инстанций руководствовались статьями 90, 91, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из недоказанности наличия оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Титова Андрея Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова