

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы департамента капитального строительства администрации города Томска и администрации города Томска на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-180104/2019

по заявлению департамента капитального строительства администрации города Томска (далее - департамент) и администрации города Томска (далее - администрация) о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 27.06.2019 по делу № 19/44/99/322 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» и «Автодорремонт»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, департамент и администрация, ссылаясь на существенное

нарушение судами норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 31.05.2019 на официальном сайте в сфере закупок департаментом (заказчик) опубликовано извещение № 0165300010519000579 и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство транспортной развязки с ж.д. Тайга - Томск на 76 км».

В ФАС России поступило обращение ООО «Автодорремонт» о нарушениях заказчиком, администрацией, оператором электронной площадки при проведении электронного аукциона законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение, которым в действиях заказчика и администрации установлены нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Заказчику, администрации и оператору электронной площадки выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием ФАС России, департамент и администрация обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики,

исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99), пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителей, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности ФАС России обстоятельств нарушения организатором закупки, администрацией и оператором электронной площадки положений Закона о контрактной системе при проведении спорной закупки.

Суды указали, что заказчиком установлен ненадлежащий срок и порядок оплаты работ по контракту; участником закупки ГУП Томской области «Областное дорожное ремонтно-строительное управление» в составе заявки не представлены документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным Постановлением № 99; в Единой информационной системе в сфере закупок не размещена в полном объеме проектная документация, что не позволяет потенциальным участникам закупки надлежащим образом ознакомиться с описанием объекта закупки; в аукционной документации указано, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке, что противоречит Закону о контрактной системе.

При этом суды отметили, что рассмотрение жалобы общества и проверка осуществлены антимонопольным органом в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе, нарушений процедуры рассмотрения жалобы не установлено.

Иные доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судов, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать департаменту капитального строительства администрации города Томска и администрации города Томска в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова