

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Скрипченко Федора Игоревича и Лебеда Евгения Игоревича на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № А40-259125/2019

по заявлениям акционерного общества «Кислородмонтаж» (далее - общество), Скрипченко Федора Игоревича о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 08.08.2019 по делу № 077/07/00-7134/2019 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «КМ», электронной площадки «Аукционный торговый центр» (далее - электронная площадка), Лебеда Евгения Игоревича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скрипченко Ф.И. и Лебедь Е.И., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 по делу № А40-208163/2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства и утвержден конкурсный управляющий Коробко А.С.

Конкурсным управляющим организованы открытые торги посредством публичного предложения на электронной площадке, на участие в которых подано две заявки - ООО «КМ» и Скрипченко Ф.И., победителем признан Скрипченко Ф.И.

Не согласившись с результатами торгов, ООО «КМ» обратилось в управление с жалобой на действия организатора торгов, в которой просило признать неправомерным отказ конкурсного управляющего общества в допуске ООО «КМ» к участию в торгах с возложением обязанности устранить допущенные нарушения и определить победителя оспариваемых торгов с учетом заявки ООО «КМ».

Решением управления жалоба ООО «КМ» признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение части 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в связи с чем выдано предписание об устранении нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество и Скрипченко Ф.И. обратились в арбитражный суд.

Рассматривая спор, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона о банкротстве, пришли к выводу о том, что оспариваемые акты управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителей.

Суды исходили из того, что на момент составления протокола об определении участников и протокола о результатах торгов, организатор знал о

поступлении задатка от ООО «КМ», в связи с чем у него отсутствовали правовые основания для отказа в допуске ООО «КМ» к участию в торгах.

При этом суды отметили, что внесение задатка вопреки требованиям конкурсной документации после установленного извещением времени является несущественным нарушением, носит устранимый характер и не могло повлечь отказ в допуске к участию в торгах, учитывая, что наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить уровень конкуренции между участниками и итоговую цену за продаваемое имущество. Отклонение заявок претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует целям реализации имущества должника и конкурсного производства.

Вопреки доводам заявителей жалобы суды указали, что на заседании комиссии не был представлен договор, заключенный по результатам торгов, зарегистрированный в установленном порядке.

Иные доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов, основаны на ином толковании норм права применительно к установленным судами обстоятельствам, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Скрипченко Федору Игоревичу и Лебедю Евгению Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова