

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш район» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тверской области от 19.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по делу № А66-21116/2018

по иску компании к акционерному обществу «Газпром газораспределение Тверь» (далее - общество) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора № 1186 на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования (ВДГО) многоквартирного жилого дома, путем исключения из ведомости дома 38, корп. 1 по Бурашевскому шоссе (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Тверской области (далее - управление), Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Тверской области,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 04.06.2020, в иске отказано; приложение к договору № 1186 (далее – договор) «Ведомость стоимости работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования ГРП (ГРУ), ШРП жилого фонда» (далее - ведомость) принято в редакции общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как следует из судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «УК ЖЭУ» (впоследствии - компания; управляющая организация) и управление, действовавшее от имени Российской Федерации (собственник), 01.02.2017 заключили договор на управление многоквартирным домом 38, корп. 1 по Бурашевскому шоссе в г. Твери, по условиям которого управляющая организация обязалась оказывать услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, обеспечивать предоставление предусмотренных этим договором коммунальных услуг путем надлежащего содержания общедомовых инженерных сетей и технических устройств.

В силу пункта 1.1 проекта договора, направленного обществом (исполнителем) обществу с ограниченной ответственностью «УК ЖЭУ» (заказчику) исполнитель обязался выполнить работы по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО, находящегося в ведении заказчика. Конкретные виды, объемы и стоимость технического обслуживания указаны в Ведомости (приложении № 2 к проекту договора) и графике выполнения работ (приложении № 4 к проекту договора).

При заключении договора между сторонами возникли разногласия, касающиеся отсутствия, по мнению общества с ограниченной ответственностью «УК ЖЭУ», у него обязанности обслуживать и содержать наружную сеть газоснабжения, которая находится в собственности управления (застройщика) и обществу не передана.

Поскольку стороны не достигли соглашения по вопросу исключения из ведомости дома 38, корп. 1 по Бурашевскому шоссе, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что подземный газопровод среднего и низкого давления УГШР-50Н-ДМ-Г, построенный для поставки газа исключительно в спорный многоквартирный жилой дом, принят компанией на обслуживание по акту от 01.02.2017 (с учетом дополнений от 06.03.2017) и на обслуживание обществу не передавался; наружные газопроводы, предназначенные для обслуживания указанного жилого дома, находятся в границах земельного участка этого дома. При таких обстоятельствах, учитывая, что спорные газопроводы не относятся к внешней газораспределительной сети, руководствуясь 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды приняли спорное условие договора в редакции общества и отказали в удовлетворении заявленных компанией требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш район» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова