

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2020 по делу № А27-14425/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» (далее – общество) к заводу о взыскании 15 011 734 руб. 98 коп. задолженности по договору генерального подряда от 03.12.2013 № 03/12/СК-СМ (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сибпромавтоматика»,

установил:

решением Кемеровской области от 16.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и

направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (генподрядчика) мотивированы ненадлежащим исполнением заводом (заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных в рамках договора генерального подряда от 03.12.2013 № 03/12/СК-СМ (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А27-1632/2017, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта выполнения обществом спорных работ и, признав договор незаключенным, руководствуясь статьями 432, 702, 708, 740, 743, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 2, 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», удовлетворили заявленные требования.

Соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения иска, суд округа отметил, что суды, признавая договор незаключенным, не учли правовую позицию, изложенную в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», однако применение судами статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не привело к принятию неправильного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы (в том числе о неправильном применении положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова