

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-25703

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального образования Смолиговского сельского поселения Руднянского района Смоленской области (далее – муниципальное образование) в лице администрации Чистиковского сельского поселения Руднянского района Смоленской области на определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.11.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020 по делу № А62-1715/2017,

установил:

администрация Смолиговского сельского поселения Руднянского района Смоленской области (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СмолГазСпецСтрой» (далее - общество) о взыскании 1 121 685 руб. 63 коп. штрафа и 431 932 руб. неустойки за период с 02.09.2016 по 18.11.2016 по муниципальному контракту от 04.09.2015 № 0163300026015000064-0169744-03 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество предъявило встречный иск о взыскании с администрации 10 478 738 руб. 67 коп. задолженности и 1 150 000 руб. убытков (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сизбор».

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2018, исковые требования администрации удовлетворены в части взыскания с общества 1 121 685 руб. штрафа и 320 457 руб. 40 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены, с администрации в пользу общества взыскано 11 628 738 руб. 70 коп., а также 98 950 руб. в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы; произведен зачет требований, в результате которого с администрации в пользу общества взыскано 10 285 545 руб. 67 коп.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2018 произведено процессуальное правопреемство, правопреемником общества признано общество с ограниченной ответственностью «Русский строительный холдинг».

Муниципальное образование в лице администрации обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 16.02.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, муниципальное образование, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления муниципального образования, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на исследовании и оценке представленных в материалы дела доказательств, переоценка которых не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального образования Смолиговского сельского поселения Руднянского района Смоленской области в лице администрации Чистиковского сельского поселения Руднянского района Смоленской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова