

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплоэнергоналадка» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2020 по делу № А65-19714/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «КМЭЗ-Элеватор Абдулино» (далее – компания) к обществу о взыскании 395 616 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, с общества в пользу компании взыскано 159 080 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, 4388 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций изменены, с общества в пользу компании взыскано 395 616 руб. неосновательного обогащения, 16 912 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить его постановление

и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятого по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд округа, учитывая установленные названными судами обстоятельства, свидетельствующие о перечислении компанией авансового платежа обществу в рамках договора подряда от 22.09.2016 № 50/16, расторжении этого договора по инициативе компании в связи с нарушением обществом сроков выполнения работ, принимая во внимание отсутствие доказательств выполнения обществом работ на спорную сумму либо ее возврата компании, а также оснований для зачета стоимости закупленного обществом материала в счет уплаченного аванса, руководствуясь статьями 310, 453, 702, 708, 715, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в заявленном компанией размере.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа и не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Теплоэнергоналадка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова