

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по делу № А40-183665/2019

по заявлению федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» (далее – учреждение) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 15.04.2019 по делу № 19/44/104/58,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) в одностороннем порядке принято решение об отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам электронного аукциона, на реконструкцию подъездных и внутриплощадочных дорог, благоустройство территории санатория в связи с нарушением обществом календарного графика производства работ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений ФАС России вынесено оспариваемое решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе в связи с нарушением заказчиком срока размещения решения о расторжении контракта в единой информационной системе (далее - ЕИС), установленного частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), нарушением порядка уведомления контрагента о принятом решении, а также отсутствием доказательств, однозначно свидетельствующих о неисполнении обществом обязательств по контракту.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 450, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует положениям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из ошибочности вывода ФАС России о нарушении учреждением порядка уведомления общества о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку в рассматриваемой ситуации нарушение срока размещения информации в ЕИС

не может служить основанием для отказа в размещении информации об обществе в реестре недобросовестных поставщиков.

При этом суды установили ненадлежащее исполнение обществом обязательств по контракту, а именно нарушение календарного графика производства работ, указав, что это в значительной степени лишает заказчика того, на что он мог рассчитывать при заключении контракта.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТраст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова