

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАУСС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 по делу № А40-109498/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГАУСС» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 24.01.2019 по делу № 2-19-499/77-19 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа «Свиблово» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, в антимонопольный орган поступило обращение учреждения (заказчик) о включении сведений об обществе (исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона на оказание услуг по уборке внутренних помещений заказчика.

По результатам рассмотрения обращения заказчика управлением принято решение о включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с решением антимонопольного органа послужило основанием обращения общества в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 83.2, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», суды трех инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем не могла быть принята заказчиком в качестве надлежащего обеспечения исполнения контракта, поскольку не предусматривала требование уплатить всю сумму по гарантии в случае

расторжения контракта по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязанностей по контракту.

Суды отметили, что общество было заранее уведомлено о несоответствии представленной банковской гарантии требованиям аукционной документации, исполнителем не принимались меры по замене обеспечения исполнения контракта.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГАУСС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова