

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14874

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пляскина Сергея Сергеевича на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020 по делу № А55-36322/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Пляскина Сергея Сергеевича (далее - истец, предприниматель) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов № 2 города Сызрани Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Ильиной Наталье Валерьевне (далее - судебный пристав-исполнитель), отделу судебных приставов № 2 города Сызрань Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее - отдел), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее - управление) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Ильиной Н.В. в рамках исполнительного производства № 26934/18/63051-ИП от 24.08.2018, возложении обязанности на судебного пристава-исполнителя осуществить все необходимые исполнительные действия, предусмотренные законом в отношении Корчебанова Николая Михайловича в рамках указанного исполнительного производства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Корчебанова Николая Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, в производстве судебного пристава-исполнителя находится исполнительное производство № 26934/18/63051-ИП, возбужденное 24.08.2018 на основании исполнительного листа серии ФС №026526903, выданного Арбитражным судом Забайкальского края по делу № А78-2147/2016 о взыскании с Корчебанова Николая Михайловича в пользу ООО «Индоринжиниринг» 132 500 рублей.

В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, банки, ГИБДД, ФНС, ПФР, Росреестр, к операторам сотовой связи. Согласно полученной информации, за должником имущество и транспортные средства не зарегистрированы, денежные средства на расчетных счетах в кредитных организациях отсутствуют. Кроме того, судебным приставом-исполнителем осуществлен выезд по месту регистрации должника и установлено, что должник по указанному адресу отсутствует.

Судебным приставом-исполнителем 28.11.2019 вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, направленное по месту его работы.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 14.11.2019 по делу № А78-2147/2016 произведена замена взыскателя на предпринимателя.

Считая, что судебным приставом-исполнителем не осуществлены в полном объеме необходимые действия по розыску принадлежащего должнику имущества, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования предпринимателя.

Судебные инстанции установили, что судебным приставом-исполнителем приняты все необходимые и возможные меры для исполнения судебного акта, незаконного бездействия в рамках возбужденного исполнительного производства не допущено.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пляскину Сергею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова