

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2020 по делу № А40-189755/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Прокуратуры Московской области (далее – прокуратура) о признании незаконным постановления ФАС России от 19.06.2019 № 24/04/15.37-355/2019 о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «СнабСтройТех» (далее – общество),

установил:

Домодедовской городской прокуратурой Московской области по поручению прокуратуры от 15.02.2019 № 7/6-429-2019дсп/2237 на основании решения заместителя Домодедовского городского прокурора Московской области от 27.05.2019 № 7/6-1-86-2019 проведена проверка соблюдения обществом законодательства о государственном оборонном заказе.

В ходе проверки установлено, что между обществом с ограниченной ответственностью «ОлимпСитиСтрой» и обществом заключен договор от 25.09.2018 № 1819187377442554164000000/25/09/18СН на предоставление, управление и техническую эксплуатацию по заявкам заказчика строительной и иной специальной техники (Камаз 65115, Камаз 65111, Камаз 6520) для выполнения работ на объекте заказчика «строительство 1-й очереди объекта:

«Лаборатория вооружения отдела модернизации и обслуживания ВВСТ и ВТИ В/ч 43292» по адресу: город Солнечногорск, Московская область, шифр объекта Т-41/18-5.

Договор заключен во исполнение государственного контракта от 29.06.2015 № 1819187377442554164000000 в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, общество является исполнителем по государственному оборонному заказу в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе).

Домодедовским городским прокурором в отношении общества 29.05.2019 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которое направлено в ФАС России для рассмотрения по существу.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужил вывод прокуратуры о том, что общество в нарушение пункта 16 части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе, пунктов 1, 2, 3 Правил ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47, ведя в период с 05.10.2018 по 09.04.2019 финансово-хозяйственную деятельность в целях исполнения обязательств по договору, не осуществляло раздельный учет результатов данной деятельности.

Постановлением ФАС России от 19.06.2019 производство по делу № 24/04/15.37-355/2019 об административном правонарушении прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Антимонопольный орган установил, что при наличии постановления ФАС России от 18.06.2019 по делу об административном правонарушении № 24/04/15.37-358/2019 общество не может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ, дважды за одно и то же административное правонарушение.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, прокуратура обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019, в удовлетворении заявленного прокуратурой требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.05.2020 названные судебные акты отменил, заявление прокуратуры удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального и материального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы ФАС России установлены основания для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая прокуратуре в удовлетворении заявленного требования и признавая законным постановление ФАС России, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия у антимонопольного органа оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суды пришли к выводу о том, что поскольку период административного правонарушения в соответствии с уже вынесенным постановлением ФАС России по делу об административном правонарушении № 24/04/15.37-358/2019 – с 25.05.2018 по 29.05.2019 включает период неведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках рассматриваемого дела – с 25.09.2018 по 29.05.2019, а правонарушение является длящимся, общество не может быть привлечено к ответственности за совершенное административное правонарушение дважды.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из того, что допущенное обществом нарушение образует самостоятельное правонарушение, при этом период неведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по различным договорам не имеет правового значения.

Суд округа указал, что каждое из совершенных деяний по различным договорам, несмотря на идентичность квалификации, содержит самостоятельный оконченный состав правонарушения в связи с разностью их объективной стороны, а различие объективной стороны деяний формирует в рассматриваемом случае множественность однородных административных правонарушений, но не повторность привлечения к ответственности в соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

Выражая несогласие с выводами суда округа, ФАС России считает, что административное правонарушение по части 1 статьи 15.37 КоАП РФ – невыполнение требований о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по договорам, заключенным в целях выполнения государственного оборонного заказа, является длящимся.

При этом заявитель указывает, что в период с 25.05.2018 по 29.05.2019 раздельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности обществом не велся ни по каким государственным контрактам (контрактам).

Учитывая, что постановлением ФАС России от 18.06.2019 по делу об административном правонарушении № 24/04/15.37-358/2019 общество было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 15.37 КоАП РФ, оно не может нести ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Кроме того, антимонопольный орган приводит довод о том, что законодательством Российской Федерации не установлен конкретный порядок ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по контрактам, а диспозиция части 1 статьи 15.37 КоАП РФ не предусматривает ответственность исполнителя по государственному оборонному заказу за несоблюдение требования о ведении раздельного учета по каждому контракту.

Также в обоснование своей позиции по делу антимонопольный орган ссылается на допущенные судом округа нарушения норм процессуального права и наличие иной судебной практики по рассматриваемому вопросу.

Приведенные ФАС России доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова