

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пантеон» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.08.2020 по делу № А63-23656/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пантеон» (далее – заявитель, общество) о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ставропольскому краю (далее – инспекция), выразившихся в выставлении требования от 04.12.2019 № 13-27/020939 в адрес публичного акционерного общества «Совкомбанк», и недействительным требования,

при участии в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмет спора - публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – банк) и третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмет спора - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Карачаево - Черкесской Республике,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 15.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для выставления банку требования от 04.12.2019 № 13-27/020939 об уплате 100 000 000 рублей по банковской гарантии от 18.04.2019 № 525-Г/19 послужило неисполнение обществом обязанности по уплате налоговой задолженности, начисленной по решению инспекции от 20.03.2019 № 11-11/000136, обеспеченной банковской гарантией.

Признавая действия инспекции законными, суды, руководствуясь положениями статей 69, 74.1, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» и пунктах 9, 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019, пришли к выводу о том, что требование инспекции, выставленное банку, не нарушает права и законные интересы общества и банка, соответствует закону и вынесено в целях обеспечения обязательности поступления налогов, пени и штрафов в бюджет.

При этом судебные инстанции указали на отсутствие в материалах дела доказательств исполнения обязательств на момент направления инспекцией оспариваемого требования, а также платежных поручений и иных документов, подтверждающих уплату обществом налогов, пеней и штрафов по решению от 20.03.2019 № 11-11/000136.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о преждевременности выставления требования, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают

существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения заявителем положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пантеон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова