

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тарчокова Анзора Хажсетовича (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020 по делу № А20-1295/2016,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Золотые поля» (далее – общество) о взыскании 3 627 922 руб. 50 коп. задолженности по договору от 20.11.2014 № 1 на оказание услуг по обработке полей.

До принятия решения стороны обратились в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, по условиям которого общество признает сумму задолженности в заявленном размере и обязуется погасить долг путем передачи в собственность предпринимателю объектов недвижимости, указанных в соглашении.

Определением от 14.06.2016 Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу.

Макоев Мурат Петрович (далее – Макоев М.П.) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить его постановление и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался статьями 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», и исходил из того, что при утверждении мирового соглашения о погашении обществом долга перед предпринимателем путем передачи в собственность последнему объектов недвижимости, суд не исследовал вопросы, касающиеся возможности распоряжения этим имуществом и наличия в отношении него обременения правами третьих лиц.

Доводы предпринимателя о необоснованном восстановлении судом округа срока на подачу кассационной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку вопрос о восстановлении такого срока разрешается судом на основании исследования и оценки обстоятельств, в связи с которыми он пропущен. Суд округа оценил доводы Макоева М.П., пришел к выводу об уважительности причин пропуска процессуального срока и удовлетворил соответствующее ходатайство.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при принятии обжалуемого судебного акта, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тарчокова Анзора Хажсетовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова