

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-13733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 07.11.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2020 по делу № А04-3320/2019

по иску общества к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» (далее - организация) о признании незаконными действий организации по начислению неустойки в размере 2 431 025 руб. 14 коп. по договору от 04.05.2018 № РТС228А180005 (Д) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов и по взысканию неустойки в размере 2 431 025 руб. 14 коп. путем предъявления требования платежа в банк-гарант ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) по банковской гарантии от 27.04.2018 № 18777-447-187835 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску организации к обществу о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору в размере 3 986 726 руб. 75 коп., в случае отказа в удовлетворении первоначального иска - с зачетом полученной организацией суммы банковской гарантии в размере 2 431 025 руб. 14 коп., в размере 1 555 701 руб. 61 коп. (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, банка,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2020, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречный иск удовлетворен, с общества в пользу организации взыскано 1 555 701 руб. 61 коп. неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора от 04.05.2018 № РТС228А180005 (Д), обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 368, 369, 370, 374, 401, 702, 708, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и обоснованности встречного иска.

В частности, суды исходили из доказанности факта нарушения обществом (подрядчиком) сроков выполнения работ, правомерности начисления организацией (заказчиком) неустойки за указанное нарушение в отсутствие доказательств наличия вины последнего в просрочке выполнения работ.

Судами проверен и признав верным расчет неустойки, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не установлено.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Надежда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова