

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «АТОМПРОЕКТ» (далее – институт) на решение Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 по делу № А56-108343/2018

по иску акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (далее – общество) к институту о взыскании 74 856 840 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 153, 307, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, исходя из установленных обстоятельств, подтверждающих наличие у института обязанности по оплате выполненных обществом работ.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт энергетических технологий «АТОМПРОЕКТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова