

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма «Мастер» (далее – фирма) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по делу № А40-139008/2019

по иску фирмы к обществу с ограниченной ответственностью «Кволити Констракшн» (далее – общество) о взыскании 639 060 руб. 43 коп. неотработанного аванса, 426 040 руб. 29 коп. неустойки по договору от 17.01.2019 № 2019/01/17, 651 440 руб. 73 коп. неотработанного аванса, 434 293 руб. 82 коп. неустойки по договору от 14.02.2019 № 2019/02/01-3, 674 187 руб. 03 коп. неотработанного аванса, 449 458 руб. 02 коп. неустойки по договору от 14.02.2019 № 2019/02/01-5,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 401, 453, 702, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходил из подтвержденности факта выполнения ответчиком работ, передачи их результата истцу до расторжения договоров и отсутствия доказательств предъявления последним претензий относительно результата выполненных работ.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о неправомерном приобщении апелляционным судом дополнительных доказательств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма «Мастер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова