

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «НПО Энергомаш имени академика В.П. Глушко» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 11.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020 по делу № А41-40425/2019

по иску акционерного общества «Торговый дом Металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – завод) к обществу о взыскании 1 575 416 руб. 27 коп. задолженности по договору от 05.06.2018 № ТД283/8/914/18, 3 325 359 руб. пеней за период с 30.11.2018 по 16.04.2019 с последующим начислением по день фактической оплаты задолженности,

по встречному иску общества к заводу об обязанности осуществить доставку товара по договору от 05.06.2018 № ТД283/8/914/18, о взыскании 19 040 076 руб. пеней за период с 04.10.2018 по 01.08.2019,

установил:

Арбитражный суд Московской области решением от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, взыскал с общества в пользу завода 1 575 416 руб. 27 коп. задолженности, 665 071 руб. 87 коп. неустойки, 47 504 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также неустойку по день фактического исполнения обязательства, отказал в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований; обязал завод осуществить в адрес общества допоставку товара, взыскал с завода в пользу

общества 3 808 015 руб. 26 коп. неустойки, 118 200 руб. расходов по уплате государственной пошлины, отказал в удовлетворении остальной части встречных исковых требований; произвел зачет взысканных сумм.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения встречных исковых требований, в удовлетворении данных отказано; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования завода (поставщика) и общества (покупателя) основаны на договоре от 05.06.2018 № ТД283/8/914/18 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя сталь листовую, наименование, ассортимент, количество и цена которой указаны в спецификации, а покупатель – принять и оплатить товар.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество не полностью оплатило поставленный заводом товар, а последний не произвел поставку товара в полном объеме, отклонив доводы общества о прекращении обязательства по оплате произведенным им зачетом, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований (с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера начисленных сторонами неустоек).

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Вместе с тем, руководствуясь положениями статей 425, 463, 487, 511, 520, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия договора и конкретные обстоятельства дела, суд округа отменил судебные акты названных судов в части удовлетворения встречных исковых требований и отказал в их удовлетворении, исходя из следующего: поскольку в данном случае товар обществом не оплачен, оно не может понудить поставщика исполнить обязанность по поставке товара в натуре; требование о взыскании договорной неустойки является необоснованным, так как заявлено обществом за недопоставку товара за пределами срока поставки, предусмотренного договором.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «НПО Энергомаш имени академика В.П. Глушко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова