

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Ширшова Георгия Валерьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2020 по делу № А56-50831/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ширшов Георгий Валерьевич (далее – ИП Ширшов Г.В.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Корженевскому Алексею Вячеславовичу (далее – ИП Корженевский А.В.) о взыскании 784 561 рубля 25 копеек расходов за ремонт транспортного средства, 136 400 рублей платы за простой транспортного средства и 43 447 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2018 по 31.07.2019.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вина арендатора в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) зафиксирована в постановлении от 24.11.2018 № 18810278180300569373 по делу об административном правонарушении.

Кроме того, в документе содержится информация о том, что автомобиль предпринимателя Ширшова Г.В. застрахован по ОСАГО.

Также заявитель не согласен с выводами судов об умышленном затягивании им периода простоя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между предпринимателем Ширшовым Г.В. (арендодателем) и предпринимателем Корженевским А.В. (арендатором) заключен договор аренды автомобиля без экипажа от 20.04.2018 № 20/04/2018, по условиям которого арендодатель предоставляет в аренду автомобиль «МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е 220 D», 2016 года выпуска, VIN WDD2130041A020487, номер кузова: WDD2130041A020487, цвет - черный, во временное владение и пользование арендатору, а арендатор обязуется выплачивать арендодателю арендную плату за пользование автомобилем и вернуть его в порядке, установленном договором.

Согласно пункту 2.2.3 договора в обязанности арендодателя входит страхование автомобиля (КАСКО, ОСАГО), при этом в страховых полисах не ограничен круг лиц, которые имеют право управлять автомобилем.

Пунктом 2.2.6 договора предусмотрено, что при ДТП, совершенном по вине арендатора, в случаях, не относящихся к страховым по договорам страхования арендуемых автомобилей (в том числе алкогольного опьянения и др.), арендатор обязуется произвести все предусмотренные законом и договором действия для возврата арендодателю поврежденного автомобиля и возместить в течение 10 дней убытки арендодателю либо выплатить арендодателю стоимость автомобиля (выкупить автомобиль по цене автомобиля до повреждений).

Из пункта 3.3 договора следует, что в случае повреждения автомобиля в результате ДТП, когда автомобиль временно не может использоваться по назначению, на период его ремонта арендатор выплачивает арендодателю 10% арендной платы.

Автомобиль передан арендатору по подписанному сторонами акту от 20.04.2018.

Как указывает арендодатель, 24.11.2018 арендатор, управляя автомобилем, в результате нарушения пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил ДТП, о чем было составлено постановление от 24.11.2018 № 18810278180300569373 о привлечении к административной ответственности.

Сумма ущерба, причиненного автомобилю, по расчетам арендодателя, составила 925 761 рубль 99 копеек, что подтверждается предварительным счетом, составленным обществом с ограниченной ответственностью «Звезда Невы» - официальным дилером компании «Мерседес-Бенц».

Арендодателем произведен расчет платы за простой транспортного средства исходя из размера, определенного в пункте 3.3 договора и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Ссылаясь на то, что требования о взыскании стоимости восстановительного ремонта, простоя автомобиля и процентов предприниматель Корженевский А.В. оставил без удовлетворения, предприниматель Ширшов Г.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 395, 606, 614, 622, 639 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, указав на неисполнение арендодателем обязанности по страхованию автомобиля по КАСКО, а положения пункта 2.32.6 договора действуют только в случаях, не относящихся к страховым по договорам страхования арендуемых автомобилей.

Кроме того, заявляя требование о взыскании платы за простой транспортного средства, истец не представил доказательства, в течение которого автомобиль находился в ремонте и не мог использоваться по назначению.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ширшова Георгия Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова