

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поморское» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 03.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020 по делу № А05-9258/2019,

УСТАНОВИЛ:

территориальный орган министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - Управление лесничествами, ОГРН 1162901060376, ИНН 2902083136, адрес: 164501, Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Бойчука, д. 3, оф. 10, (далее - Лесничество) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Поморское", ОГРН 1112901006350, ИНН 2901216094, адрес: 163001, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 261, (далее - Общество) о взыскании 288 392 руб. 51 коп. неустойки за нарушение условий договора аренды лесного участка от 07.06.2008 N 312.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020, с Общества в доход федерального бюджета взыскано 144 198 руб. 05 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказав в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на дату заключения договора ответственность за нарушение сельскохозяйственных требований была установлена Правилами заготовки древесины, утвержденными Приказом МПР РФ от 16.07.2007 №184 (далее -Правила №184).

Согласно подпункту 9 пункта 8 Правил №184 при заготовке древесины запрещалось оставление деревьев, предназначенных для рубки- недорубов (за исключением оставления на лесосеках компактных участков лесных насаждений, не начатых рубкой, площадью не менее 10% от площади лесосеки), а также завалов и срубленных зависших деревьев, уничтожение подростка и молодняка, подлежащего сохранению.

Приказом Минприроды РФ от 28.10.2011 №867 названные выше Правила №184 были признаны утратившими силу с 30.01.2012.

С 31.01.2012 по 09.01.2017 действовали Правила заготовки древесины, утвержденные Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 №337(далее- Правила №337). Пунктом 13 Правил №337 был предусмотрен перечень действий, запрещенных лесопользователю при проведении рубок. При этом запрет на оставление деревьев, предназначенных для рубки -недорубов, не был установлен.

С 11.02.2017 по настоящее время действуют Правила заготовки древесины, утвержденные Приказом Минприроды России от 13.09.2016 №474. Пунктом 12 Правил №474,устанавливающим запреты при заготовке древесины, также не установлен запрет на оставление «недорубов».

Таким образом, в настоящее время отсутствует обязательство, за нарушение которого подпункт 9 пункта 4.2 договора предусматривал ответственность по состоянию на дату заключения договора.

Согласно пункту 36 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденные Приказом Минприроды России от 13.09.2016 №474 (далее- Правила №474) при добровольно-выборочных рубках равномерно на площади вырубается в первую очередь поврежденные, перестойные, спелые с замедленным ростом деревья при условии обеспечения воспроизводства древесных пород, сохранения защитных и средообразующих свойств леса. Полнота древостоя после проведения данного вида выборочных рубок лесных насаждений не должна быть ниже 0,5.

Указанное требование не могло быть исполнено ответчиком в отношении всей площади делянки в силу следующих обстоятельств:

Согласно пункту 2.1 технологической карты на проведение рубки лесных насаждений от 30.11.2016 при разработке лесосеки осуществляется добровольно-выборочная рубка, интенсивностью 20%.

Исходя 2.5. названной выше технологической карты разработка лесосеки осуществляется в виде разрубки погрузочной площадки, магистрального волока, пасечных волоков на основании схемы разработки лесосек (раздел 4 технологической карты).

Таким образом, при разработке делянки №7 квартала 64 Поморского участкового лесничества ответчиком не могла производиться сплошная рубка древесины, в том числе сухостойной древесины на всей площади делянки.

Поскольку доступ на делянку без проведения вырубок погрузочных площадок и волоков невозможен, ответчик не мог осуществлять рубку в первую очередь, поврежденных, перестойных, спелых и с замедленным ростом деревьев, до момента выполнения работ по рубке погрузочных площадок и волоков.

Положения пункта 36 Правил №474 не могут быть применены к участкам делянки, не предназначенным в рубку (пасекам), на которых была выявлена сухостойная древесина.

Действующее лесное законодательство Российской Федерации предусматривает лишь административную ответственность за нарушение правил заготовки древесины, а положения подпункта «д» пункта 4.2 договора не регулируют меры ответственности за нарушение правил заготовки древесины.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 07.06.2008 между Департаментом лесного комплекса Архангельской области (Арендодатель) и открытым акционерным обществом "Двинослав" (Арендатор) заключен договор аренды лесного участка N 312, по условиям которого Арендодатель обязуется предоставить, а Арендатор принять в аренду лесной участок, определенный в пункте 1.2 договора, общей площадью 85 167 га, в целях заготовки древесины.

Лесной участок передан Арендатору по акту приема-передачи от 07.06.2008.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке Управлением Федеральной государственной службы регистрации, кадастра и картографии по

Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - Управление Росреестра) 27.08.2008.

Впоследствии 21.09.2011 соглашением о внесении изменений и дополнений N 3 в договор аренды от 07.06.2008 внесены изменения, касающиеся наименования сторон договора, а именно Арендодателем является Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, Арендатором - Общество.

Лесной участок передан Арендатору по акту приема-передачи от 14.09.2011. Данное соглашение зарегистрировано 10.11.2011 Управлением Росреестра.

В соответствии с пунктом 3.1.2 договора в редакции соглашения N 2 к нему после окончания срока действия лесной декларации производится приемка мест рубок в порядке, установленном настоящим договором на предмет соблюдения Арендатором положения настоящего договора и лесного законодательства.

Согласно пунктам 3.4.12, 3.4.15 договора Арендатор обязан соблюдать правила санитарной безопасности в лесах; осуществлять санитарно-оздоровительные мероприятия в объеме и сроки, которые указаны в проекте освоения лесов; выполнять ежегодные объемы работ по охране, защите, воспроизводству лесов.

Пунктом 4.2 договора установлены виды нарушений условий договора, за которые Арендатор уплачивает неустойку, а также их размер.

Так, подпункт "д" пункта 4.2 договора предусматривает, что Арендатор уплачивает неустойку за оставление деревьев, предназначенных для рубки - недорубов (за исключением оставления на лесосеках компактных участков лесных насаждений, не начатых рубкой, площадью не менее 10 процентов от площади лесосеки) в виде 4-кратной ставки за оставленную на корню древесину.

Кроме того, пункт 4.2 договора устанавливает, что неустойки, взыскиваемые за перечисленные нарушения, исчисляются, исходя из ставок платы за единицу объема древесины лесных насаждений, взятых по первому разряду такс (независимо от того, к какому лесотаксовому разряду относится квартал, в котором допущено нарушение), без применения норм их снижения. При этом разделение древесины на деловую и дровяную не производится, учет ее ведется в коре, и для всего объема древесины применяется ставка лесных податей, установленная за деловую древесину средней категории крупности.

На основании договора, дополнительного соглашения N 3 и лесной декларации от 28.10.2016 N 126/16 Общество осуществляло заготовку древесины на предоставленных в аренду лесных участках.

По окончании срока действия лесных деклараций истцом проведен осмотр мест рубок в Поморском участковом лесничестве Архангельского лесничества.

По результатам осмотра мест рубок составлен акт осмотра лесного участка от 13.07.2018 N 9-П, в котором указаны нарушения, допущенные в результате пользования лесным фондом, в соответствии с пунктом 4.2 договора: оставление деревьев, предназначенных для рубки - недорубов.

Акт осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) составлен в отсутствие представителя ответчика, который надлежащим образом извещен о дате и месте осмотра мест рубок извещением от 25.06.2018 N 498 со ссылкой на лесную декларацию N 116/16.

Управление направило в адрес Общества претензию от 29.05.2019, предложив в месячный срок уплатить начисленную по договору аренды лесного участка от 07.06.2008 N 312 неустойку.

Поскольку в добровольном порядке указанное требование Обществом не исполнено, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

В соответствии со статьей 99 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как установлено в решении Арбитражного суда Архангельской области от 02.09.2019 по делу N А05-2311/2019, Общество разработало проект освоения лесов к договору аренды N 312, прошедший государственную экспертизу, утвержденную распоряжением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 18.01.2013 N 26р.

В соответствии с разделом 6 проекта "Организация использования лесов" заготовка древесины на арендуемом лесном участке Обществом в защитных и эксплуатационных лесах осуществляется в форме выборочных рубок. При добровольно-выборочных рубках равномерно по площади вырубается в первую очередь поврежденные, перестойные, спелые с замедленным ростом деревья, при условии обеспечения воспроизводства древесных пород, сохранения защитных и средообразующих свойств леса. Полнота древостоя после проведения добровольно-выборочных рубок не должна быть ниже 0,5, что соответствует пункту 36 Правил N 474.

Суды отклонили довод Общества о том, что в настоящее время ответственность за оставление недорубов не предусмотрена действующим законодательством.

На момент заключения договоров аренды лесных участков действовали Правила заготовки древесины, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 16.07.2007 N 184 (далее - Правила N 184). В силу пункта 8 Правил N 184 при заготовке древесины запрещается оставление деревьев, предназначенных для рубки, - недорубов (за исключением оставления на лесосеках компактных участков лесных насаждений, не начатых рубкой, площадью не менее 10 процентов от площади лесосеки).

При этом в дальнейшем, когда указанный нормативный акт утратил силу, стороны изменений в договор не вносили и не исключили из договора неустойку за оставление недорубов.

Довод Общества о том, что поскольку доступ на делянку без проведения вырубок погрузочных площадок и волоков невозможен, последний не мог

осуществлять вырубку в первую очередь поврежденных, перестойных, спелых и с замедленным ростом деревьев (в том числе сухостойной древесины), до момента выполнения работ по вырубке погрузочных площадок и волоков, обоснованно не принят судами, поскольку данное обстоятельство не может быть препятствием для заготовки древесины в пределах установленного проектом освоения лесов вырубаемого запаса.

Расчет заявленной к взысканию неустойки произведен истцом на основании лесной декларации, акта осмотра лесного участка, подпункта "д" пункта 4.2. договора и постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 N 310 "О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности", исходя из ставок, действующих на момент выявления нарушения, с применением коэффициента 2,17, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2017 N 1363 "О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесных участков, находящегося в федеральной собственности".

Принимая во внимание установленный договором размер неустойки, разъяснения, изложенные в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", установив баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба кредитор, суды снизили подлежащую к взысканию неустойку до 144 198 руб. 05 коп.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Поморское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова