

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А40-123468/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 252 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 гражданского кодекса Российской Федерации в размере 73 273 рублей 95 копеек,

установил:

автономная некоммерческая организация «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 252 000 рублей, процентов за

пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 73 273 рублей 95 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Донскому району города Москвы (далее – отдел).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу организации взысканы убытки в размере 252 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований организации отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований организации о взыскании убытков, отказав в удовлетворении требований в этой части, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в рамках возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.» (далее – общество) дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), организацией по заданию отдела по предварительно согласованной цене были проведены пять патентно-технических экспертиз, заключения по которым и документы, подтверждающие наличие и размер расходов организации на их проведение, были приобщены к материалам дела об административном правонарушении, переданном для рассмотрения по существу в Симоновский районный суд города Москвы.

Поскольку постановлением Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу № 5-2272/2016 прекращено производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, однако при этом не был разрешен вопрос о возмещении организации издержек на проведение экспертиз, а организация не является лицом, которое в силу положений КоАП РФ наделено правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении, организация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая настоящий спор, ссылаясь на то, что при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении не был разрешен вопрос о расходах организации на проведение экспертиз и организация исчерпала в рамках КоАП РФ возможность разрешить вопрос о возмещении указанных расходов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности требований организации о взыскании с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации спорной суммы убытков и удовлетворили требования в этой части. В удовлетворении требований организации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суды отказали со ссылкой на пункт 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Установив, что согласно вступившему в законную силу постановлению Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу

№ 5-2272/2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении суд признал результаты экспертиз недопустимыми доказательствами по делу, в связи с чем не усмотрел оснований для возмещения издержек на производство экспертиз в рамках дела об административном правонарушении, принимая во внимание обстоятельства, связанные с обжалованием организацией указанного постановления районного суда, суд округа признал не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что вопрос о возмещении организации спорных расходов не был рассмотрен в рамках дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований организации о взыскании спорной суммы убытков и отказал в удовлетворении требований в указанной части, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, организация приводит доводы о существенных нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, организация приводит доводы о том, что в соответствии с пунктом 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) и правовой позицией, изложенной в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2020 № 305-ЭС19-23482 и № 305-ЭС19-23348 вопрос о возмещении расходов на производство экспертиз в рамках дела об административном правонарушении не ограничен пределами дела об административном правонарушении.

Не являясь участником дела об административном правонарушении, организация была лишена возможности защищать свое право на возмещение расходов при производстве экспертиз, в том числе доказывать соответствие выполненных экспертных заключений требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В связи с этим организация полагает, что у суда округа отсутствовали правовые основания для применения положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признания судебного акта

Симоновского районного суда города Москвы преюдициальным для рассмотрения настоящего спора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу организации с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов